



# Análisis de Cumplimiento de los Indicadores de Desempeño 1er. Trimestre 2025

ABRIL DE 2025  
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO  
COORDINACIÓN GENERAL DE VINCULACIÓN CON EL COPLADET  
SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS



## **Contenido**

### **Glosario de acrónimos y abreviaturas**

### **Introducción**

#### **I. Marco Jurídico**

#### **II. Programas presupuestarios**

#### **III. Matrices de Indicadores para Resultados**

#### **IV. Análisis de Cumplimiento de Indicadores de Desempeño**

#### **V. Conclusiones**



## Glosario de acrónimos y abreviaturas

<b>Siglas y Acrónimos</b>	<b>Descripción</b>
<b>ACID</b>	Análisis de Cumplimiento de los Indicadores de Desempeño
<b>BDPpto</b>	Base Datos del presupuesto proporcionada por la Dirección de Política Presupuestal de la Subsecretaría de Egresos de la Secretaría de Administración y Finanzas
<b>MIR</b>	Matriz de Indicadores para Resultados, herramienta de planeación, monitoreo y evaluación que permite la valoración objetiva del desempeño de los Programas Presupuestarios mediante la verificación del cumplimiento de objetivos.
<b>Oracle Analytics (OA)</b>	Es una plataforma de análisis de datos que facilita a los usuarios de negocios, técnicos e ingenieros de datos, la exploración, visualización y análisis de datos para la toma de decisiones informadas
<b>Plataforma PbR</b>	Corresponde a la plataforma informática para gestionar el Presupuesto basado en Resultados en la administración pública estatal y se ubica en la dirección de Internet <a href="https://pbr.sf.tabasco.gob.mx">https://pbr.sf.tabasco.gob.mx</a>
<b>PbR</b>	Presupuesto basado en Resultados
<b>PP</b>	Programa Presupuestario
<b>UED</b>	Unidad de Evaluación del Desempeño del Poder Ejecutivo



## Introducción

Con en la información registrada por los ejecutores del gasto en la plataforma PbR (pbr.sf.tabasco.gob.mx), la Oracle Analytics (OA) y la Base Datos del presupuesto proporcionada por la Dirección de Política Presupuestal de la Subsecretaría de Egresos de la Secretaría de Administración y Finanzas (BDPpto), de los Programas Presupuestarios (PP) y Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) del Poder Ejecutivo correspondiente al 1er Trimestre de 2025; el presente documento contiene el Análisis de Cumplimiento de los Indicadores de Desempeño (ACID).

### I. Marco Jurídico

Con fundamento en el artículo 134 párrafo segundo de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, el cual establece que los resultados del ejercicio de los recursos públicos deben ser evaluados por las instancias técnicas que establezcan las entidades federativas; artículos 46 fracción III, inciso c) y 54 de la **Ley General de Contabilidad Gubernamental**, señala que la información presupuestaria y programática que forme parte de la cuenta pública, deberá relacionarse con los objetivos y prioridades de la planeación; utilizando indicadores que permitan determinar el cumplimiento de las metas y objetivos de cada uno de los programas; por su parte, la **Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Tabasco y sus Municipios** en su artículo 81, establece que los Informes Trimestrales deberán dar cuenta de la ejecución de los Programas presupuestarios, con base en el Sistema de Evaluación del Desempeño, el cuál es obligatorio para los ejecutores del gasto y se compone de indicadores que permiten evaluar tanto la gestión como los resultados de los Programas presupuestarios, enfatizando la calidad de los bienes y servicios públicos, así como la satisfacción del ciudadano.

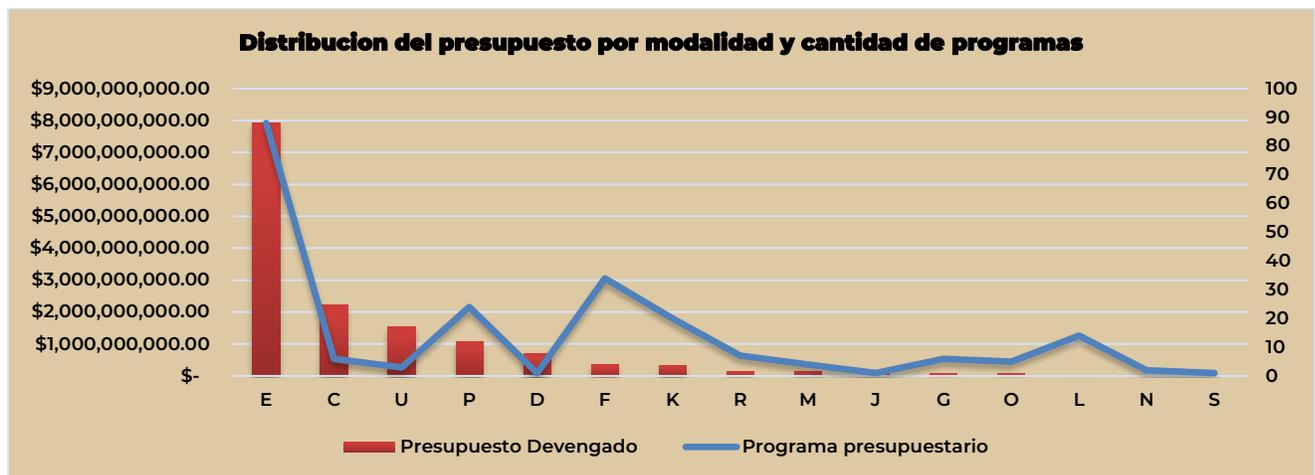


## II. Programas presupuestarios

Los Entes Públicos del Poder Ejecutivo del Estado devengaron recursos en 216 Programas Presupuestarios como se muestra en la siguiente tabla:

Modalidad del PP	PP	Aprobado	Modificado	Devengado
C - Participaciones a Entidades Federativas y Municipios	6	\$10,056,099,029	\$9,512,958,030	\$2,235,401,330
D - Costo Financiero, Deuda o Apoyos a Deudores y Ahorradores de la Banca	1	\$997,333,908	\$1,344,207,905	\$695,791,077
E - Prestación de Servicios Públicos	88	\$37,126,170,039	\$37,578,785,327	\$7,916,045,022
F - Promoción y Fomento	34	\$2,580,045,189	\$3,036,928,813	\$349,903,864
G - Regulación y Supervisión	6	\$332,411,909	\$336,644,123	\$62,752,900
J - Pensiones y Jubilaciones	1	\$792,060,257	\$797,229,764	\$86,000,000
K - Proyectos de Inversión	20	\$1,824,087,958	\$2,375,787,658	\$339,969,665
L - Obligaciones Jurídicas	14	\$23,265,948	\$22,377,912	\$2,019,664
M - Actividades de Apoyo	4	\$879,175,991	\$747,397,514	\$128,666,043
N - Desastres Naturales	2	\$32,000,000	\$32,000,000	-
O - Apoyo al Mejoramiento de la Gestión Pública	5	\$287,749,255	\$297,556,762	\$61,266,397
P - Planeación y Políticas Públicas	24	\$4,644,183,450	\$5,074,204,416	\$1,060,642,525
R - Específicos	7	\$1,027,693,342	\$878,742,547	\$131,016,346
S - Sujetos a Reglas de Operación	1	\$53,276,792	\$24,821,322	-
U - Otros Subsidios	3	\$6,048,904,999	\$5,810,528,794	\$1,546,782,917
<b>Total</b>	<b>216</b>	<b>\$66,704,458,065</b>	<b>\$67,870,170,888</b>	<b>\$14,616,257,750</b>

Fuente: UED, construcción propia con base en la información de la BDPpto.



Fuente: UED, construcción propia con base en la información de la BDPpto.



### III. Matrices de Indicadores para Resultados

De los 216 PP con presupuesto devengado al cierre de primer trimestre, 191 contaron con MIR; de las cuales se registró seguimiento en 1,534 indicadores, agrupados por Ente Público como se detalla en la siguiente tabla:

Ente Público	MIR	Indicadores Reportados
<b>CENTRALIZADO</b>	<b>110</b>	<b>901</b>
Consejería Jurídica del Poder Ejecutivo del Estado	2	20
Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno	1	12
Secretaría de Administración y Finanzas	6	54
Secretaría de Bienestar	5	32
Secretaría de Cultura	4	34
Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Pesca	8	64
Secretaría de Educación	7	206
Secretaría de Gobierno	13	113
Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible	8	43
Secretaría de Movilidad	2	11
Secretaría de Ordenamiento Territorial y Obras Públicas	19	56
Secretaría de Salud	17	161
Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana	10	57
Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico	8	38
<b>DESCENTRALIZADO</b>	<b>60</b>	<b>525</b>
Central de Abasto de Villahermosa	1	6
Centro de Conciliación Laboral del Estado de Tabasco	1	7
Centro de Interpretación y Convivencia con la Naturaleza (Yumka)	2	13
Colegio de Bachilleres de Tabasco	1	12
Colegio de Educación Profesional Técnica de Tabasco	1	8
Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Tabasco	1	21
Comisión de Radio y Televisión de Tabasco	1	4
Comisión Estatal de Agua y Saneamiento	4	11
Comisión Estatal de Conciliación y Arbitraje Médico del Estado de Tabasco	1	16
Consejo de Ciencia y Tecnología del Estado de Tabasco (CCYTET)	1	19
Instituto de Beneficencia Pública del Estado de Tabasco	1	7
Instituto de Educación para Adultos de Tabasco	1	5
Instituto de Formación para el Trabajo del Estado de Tabasco	1	3
Instituto de la Juventud y el Deporte de Tabasco	2	18
Instituto de Protección Civil del Estado de Tabasco	2	8
Instituto de Seguridad Social del Estado de Tabasco	2	5
Instituto de Vivienda de Tabasco	1	6
Instituto Estatal de las Mujeres	1	18



Ente Público	MIR	Indicadores Reportados
Instituto para el Fomento de Las Artesanías de Tabasco	1	1
Instituto Tecnológico Superior de Villa la Venta	1	9
Instituto Tecnológico Superior de Centla	1	12
Instituto Tecnológico Superior de Comalcalco	1	12
Instituto Tecnológico Superior de Los Ríos	1	10
Instituto Tecnológico Superior de Macuspana	1	13
Museo Interactivo Papagayo	1	7
Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción	1	12
Servicio Estatal de Administración de Bienes Asegurados, Abandonados o Decomisados del Estado de Tabasco	1	2
Servicios de Salud del Estado de Tabasco	15	131
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Tabasco (DIF)	4	66
Universidad Intercultural del Estado de Tabasco	1	5
Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	1	1
Universidad Politécnica del Centro	1	22
Universidad Politécnica Mesoamericana	1	3
Universidad Popular de la Chontalpa	1	15
Universidad Tecnológica de Tabasco	1	16
Universidad Tecnológica del Usumacinta	1	1
<b>DESCONCENTRADO</b>	<b>18</b>	<b>101</b>
Centro de Justicia, Empoderamiento e Igualdad para las Mujeres en el Estado de Tabasco	1	14
Comisión Estatal de Búsqueda de Personas	4	14
Comisión Estatal Forestal	3	10
Coordinación Estatal para la Regularización de la Tenencia de la Tierra	1	6
Junta Estatal de Caminos	5	18
Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública	3	23
Servicio Estatal de Empleo	1	16
<b>EMPRESAS DE PARTICIPACIÓN ESTATAL MAYORITARIA</b>	<b>3</b>	<b>7</b>
Administración Portuaria Integral de Tabasco, S.A. de C.V.	1	2
Espectáculos Deportivos de Tabasco, S.A. de C.V.	1	3
Movilidad Integral de Tabasco, S.A. de C.V.	1	2
<b>Total MIR e Indicadores</b>	<b>191</b>	<b>1,534</b>

Fuente: UED, construcción propia con base en la información de la Plataforma PbR, OA y la BDPpto.

De acuerdo con la modalidad de los programas presupuestarios el 95% de los indicadores está distribuido en las modalidades E (55%), F(16%), P(13%) y K(12%) como se puede observar en la siguiente gráfica:



Fuente: UED, construcción propia con base en la información de la Plataforma PbR, OA y la BDPpto.

Las 191 Matrices de Indicadores para Resultados y sus 1,534 indicadores de desempeño, que sirven como base para el análisis de cumplimiento forman parte del Apartado II Autoevaluación Programática de los Informes de cuenta pública correspondientes al primer trimestre y disponibles para su consulta en la página de Internet del Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño (SEED), en la liga <https://seed.tabasco.gob.mx/reportes.html>



#### IV. Análisis de Cumplimiento de Indicadores de Desempeño

Con base en los avances reportados en los 1,534 indicadores de desempeño y en los rangos de semaforización establecido, se observa que el 58% (896 Indicadores) alcanzaron un grado de cumplimiento Aceptable, mientras que un 10% (159 indicadores) alcanzaron un nivel Critico por Arriba de la meta; **lo que permite determinar que el 68% (1,055 indicadores) alcanzaron o superaron la meta establecida**, como se presenta en la siguiente gráfica.



Fuente: UED, construcción propia con base en la información de la Plataforma PbR, OA y la BDPpto.

#### Resumen de cumplimiento por Clasificación Administrativa

De acuerdo con su clasificación administrativa se observa que el mayor cumplimiento en el rango Aceptable se presentó en las Empresas de Participación Estatal Mayoritaria con un 71.43%, seguido por los Órganos Desconcentrados con el 59.41% y los Entes Centralizados con el 58.89%, como se muestra en la siguiente gráfica:



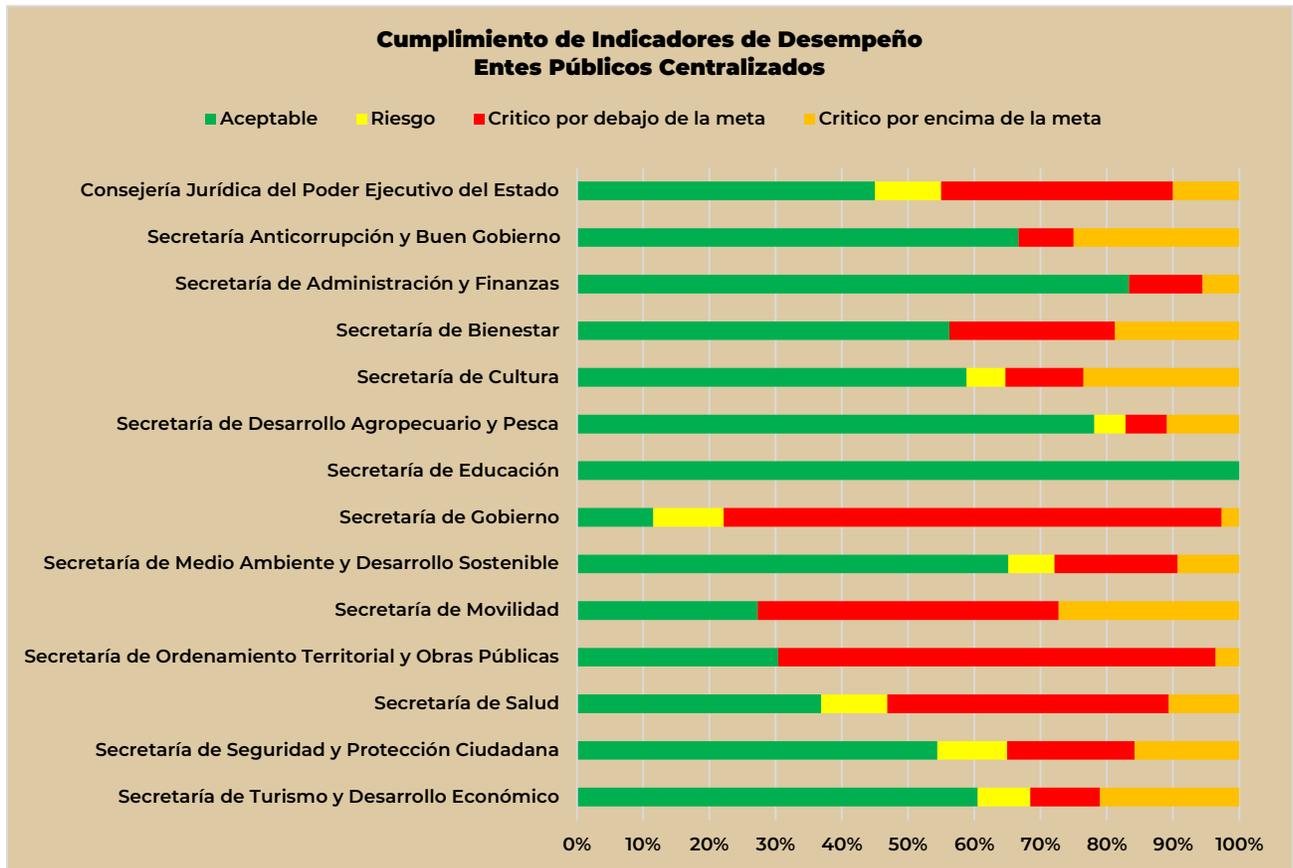
Fuente: UED, construcción propia con base en la información de la Plataforma PbR, OA y la BDPpto.

#### Resumen de cumplimiento por Ente Público

En los Entes Públicos Centralizados para este 1er. Trimestre de 2025 se observó que el mayor cumplimiento en el rango Aceptable de sus indicadores lo alcanzó la Secretaría de Educación con un 100%, seguido por la Secretaría de

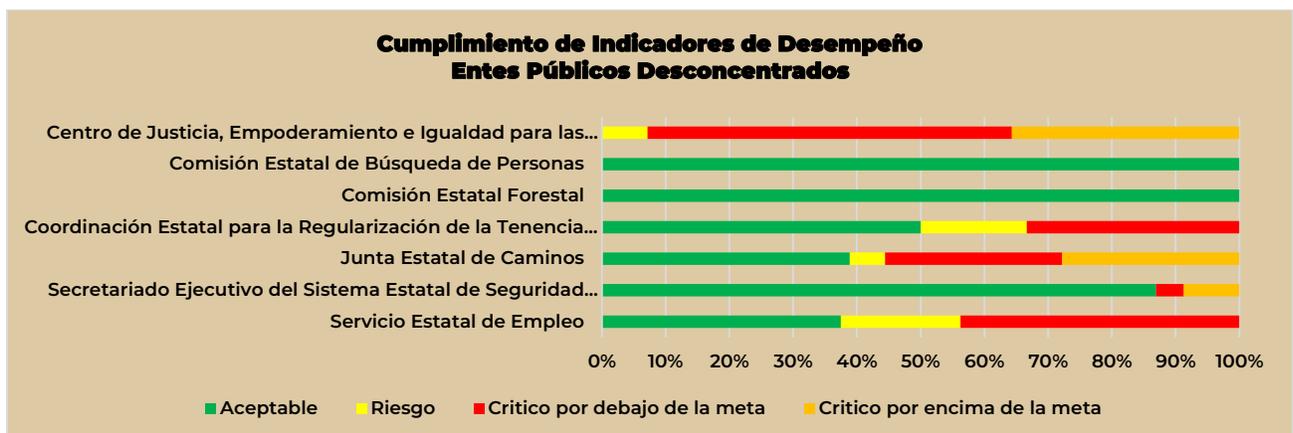


Administración y Finanzas con un 83% y de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Pesca con un 78% como se muestra en la siguiente gráfica:



Fuente: UED, construcción propia con base en la información de la Plataforma PbR, OA y la BDPpto.

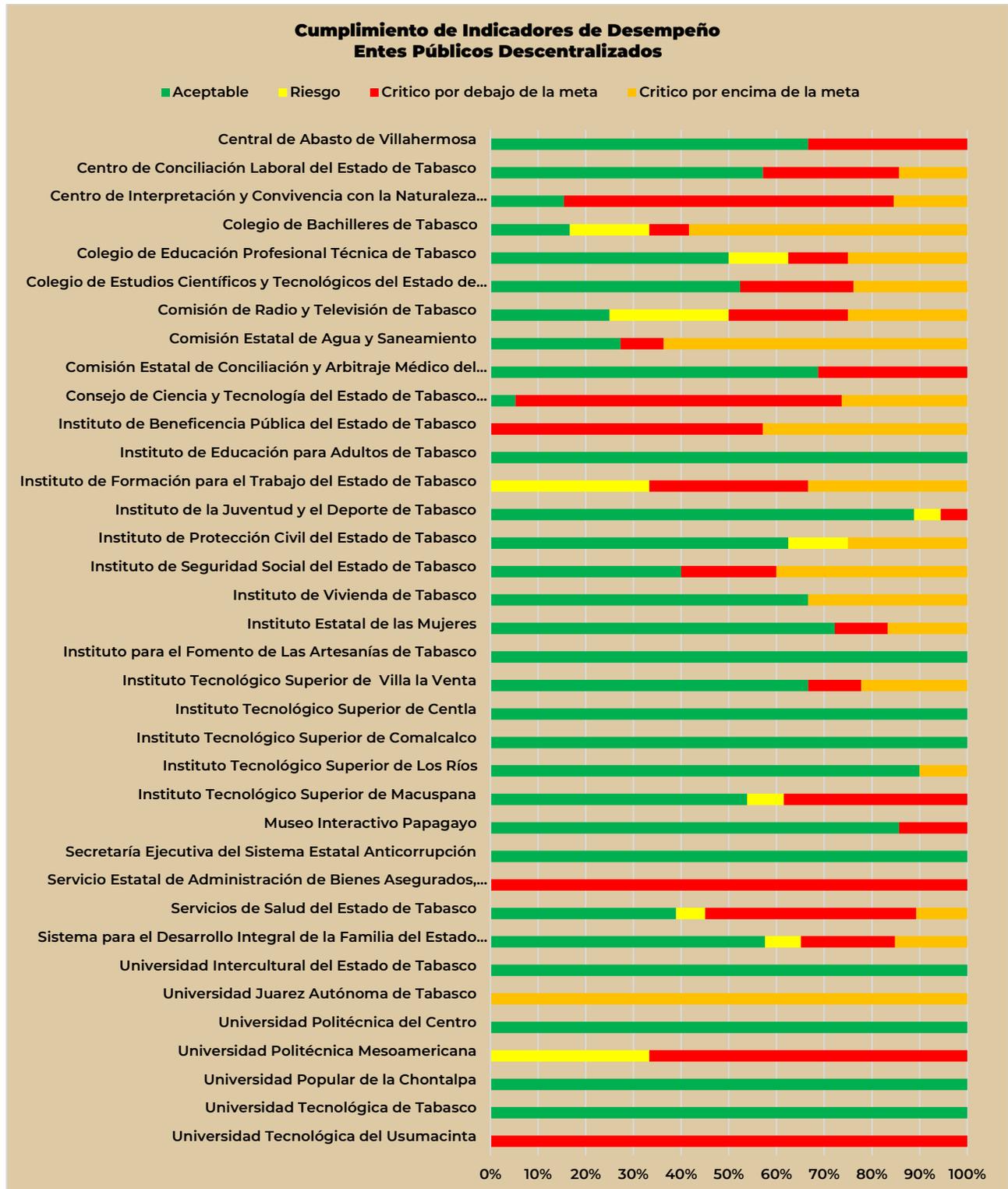
En los Entes Públicos Desconcentrados se observó que el mayor cumplimiento en el rango Aceptable de sus indicadores lo alcanzaron la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas y la Comisión Estatal Forestal con un 100%, seguido por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública con un 87%, como se muestra en la siguiente gráfica:



Fuente: UED, construcción propia con base en la información de la Plataforma PbR, OA y la BDPpto.



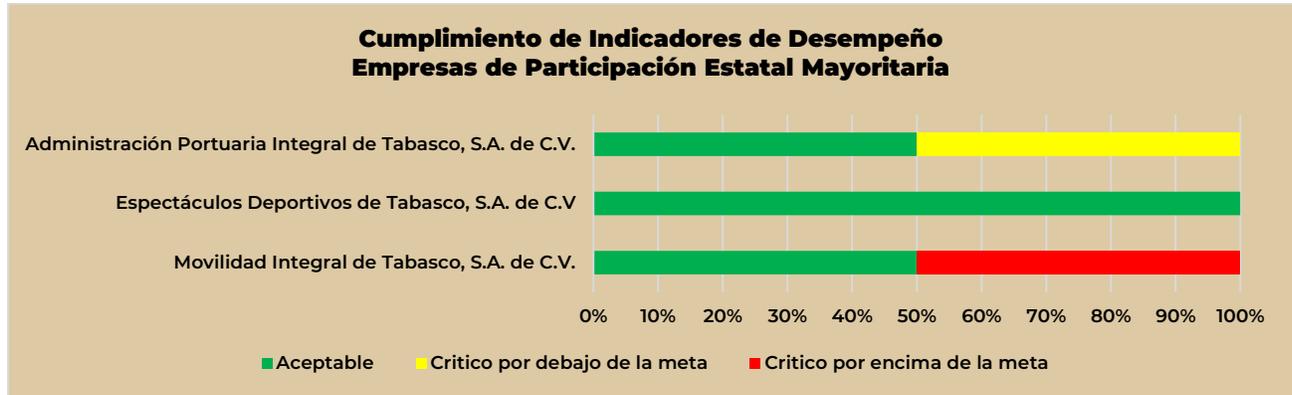
Para los Entes Públicos Descentralizados se observó que, 9 de los 36 alcanzaron un 100% de sus indicadores de desempeño en rango aceptable, seguido por 7 organismo que alcanzaron arriba del 80%. en rango aceptable o critico por encima de la meta, como muestra en la siguiente gráfica:



Fuente: UED, construcción propia con base en la información de la Plataforma PbR, OA y la BDPpto.



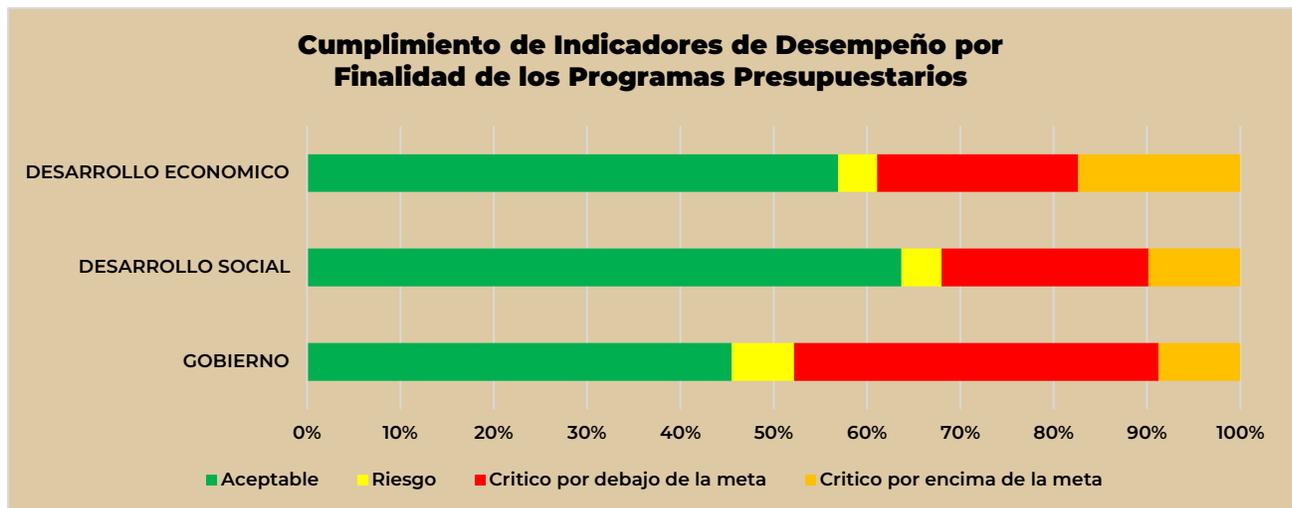
En las Empresas de Participación Estatal Mayoritaria, solo la empresa Espectáculos Deportivos de Tabasco, alcanzó el 100% de cumplimiento Aceptable en sus indicadores, como se muestra en la gráfica siguiente:



Fuente: UED, construcción propia con base en la información de la Plataforma PbR, OA y la BDPpto.

### Resumen de cumplimiento por finalidad de los Programas Presupuestarios

De acuerdo con la finalidad de los PP se observó que, los PP con finalidad de Bienestar (Desarrollo Social) alcanzaron un 74% de sus indicadores de desempeño en rango Aceptable y Critico por encima de la meta, al igual que la finalidad de Desarrollo Económico con un 74%, como se muestra en la siguiente gráfica:



Fuente: UED, construcción propia con base en la información de la Plataforma PbR, OA y la BDPpto.

### Causas de los indicadores con desempeño por debajo de lo esperado

Con base en el análisis de las principales causas registradas por los Entes Públicos para los indicadores, se observa que el 44.6% de los indicadores que registraron avances inferiores a la meta programada, se debió a ajustes presupuestales,



como se muestra en la siguiente tabla:

<b>Justificación de los indicadores que se ubicaron en nivel riesgo o críticos por debajo de la meta</b>	
<b>Justificación</b>	<b>%</b>
Ajustes presupuestales	44.6%
Retraso por procesos administrativos	31.2%
Retrasos en la disponibilidad de los recursos	10.3%
Menor demanda de los bienes o servicios	9.9%
Retrasos en la licitación de bienes o servicios	3.5%
Incumplimiento de los beneficiarios	0.5%

Fuente: UED, construcción propia con base en la información de la Plataforma PbR, OA y la BDPpto.

## V. Conclusiones

Para el primer trimestre del año 2025, se observó que, el 55 % de los Programas presupuestarios correspondieron a la modalidad E - Prestación de Servicios Públicos, que el **68% (1,055 indicadores) alcanzaron o superaron la meta establecida** de acuerdo a los rangos de semaforización establecidos.

En lo que respecta a los Programas Presupuestarios enfocados a atender la Política de Bienestar en la población, lograron un 74% de sus indicadores de desempeño en rango Aceptable y Critico por encima de la meta.